**Коментари на одредбите на ПРЕДЛОГ-ЗАКОНОТ ЗА ОБЛИГАЦИОНИТЕ ОДНОСИ**

**член 300**

(1) Стапката на законската казнената камата се определува за секое полугодие и тоа во висина на каматната стапка од основниот инструмент од операциите на отворен пазар на централната банка на државата (референтна стапка), што важи на првиот ден од тековното полугодие, зголемена за:

1) осум процентни поени во трговските договори и договорите меѓу трговци и лица на јавното право и

2) шест процентни поени во договорите во кои барем едното лице не е трговец.

се предлага да останат процентните поени утврдени во актуелниот Закон за облигациони односи односно 10 и 8 процентни поени, бидејќи утврдените проценти во предлог законот (8 и 6) ќе влијаат на редовните каматни стапки на кредитите, особено кај тие со ЕУР клаузула, каде трендот на движење на стапката на едномесечен еурибор е ниска со минусен предзнак.

Ваквите стапки ќе влијаат и врз висината на максимално дозволена СВТ согласно новите измени кон Закон за заштита на потрошувачи при договори за потрошувачки кредити, каде максимално дозволена СВТ не смее да биде 5 пати повисока од моментално важечка законска казнена камата.

Доколку законската казнена камата биде премногу ниска и се изедначи со редовните каматни стапки, ќе ја изгуби стимулативната улога - клиентите во рок на доспеаност да ги измируваат своите обврски.

Ваквите стапки дополнително ќе ги стават во нерамноправна и подредена улога останатите не-банкарски финансиски институции (други даватели на кредити и заеми) кои не прибираат депозити, и кои се финансираат од поскапи извори на пазарот на капитал. Со намалување на законски казнената камата, од осум на шест проценти, а со тоа и на договорната камата и СВТ, директно ќе се влијае финансиски на одржливоста на овие институции, и истовремено оневозможи понатамошниот пристап до финансии на нивните корисници, кои се претежно население со ниски приходи, кое не може да пристапи до банките поради ниската кредитоспособност и ризичност.

**член 305**

(3) Кога износот на стасаната, а неисплатена казнена камата ќе го достигне износот на главнината, каматата престанува да тече.

Предлог: Да се избрише ставот 3 бидејќи во концептот на микрокредитирање кој подразбира одобрување на помали суми на кредитни задолжувања и работење со повисок кредитен ризик, оваа одредба не е применлива и истата предизвикува дестимулација кај должниците навремено да ги исполнуваат кредитните обврски.

**член 415**

(1) Сите побарувања што се утврдени со правосилна судска одлука или со одлука на друг надлежен орган или со порамнување пред суд или пред друг надлежен орган, застаруваат за десет години, независно што за некои од нив со овој закон или со друг пропис е предвиден пократок рок на застареност.

(2) Наведениот рок од десет години не подлежи на прекин или на застој.

Од аспект на финансиските институции особено се неразумни членовите 415 и 1303.

Предложеното со ставот 2 дека овој рок не подлежи на прекин или застој има директно влијание на доверителите и наплатата на нивните побарувања. Дополнително, овозможува свесно одолговлекување на постапките за наплата од страна на должниците до истек на овој рок од десет години, по што би се повикале на застареност на побарувањето. Сето ова ќе предизвика влошување на наплатата и не се запазува принципот на еднаквост на страните затоа што ако се поведе постапка за присилна наплата од старт се дава предност на должникот (доколку не располага со движни и недвижни средства) да „чека“ само да настапи застареност и долгот да не се наплати.

Членот 415 дополнително ќе ги забави и така спорите извршувања. Од друга страна, со таквото решение се нарушува базичниот принцип во граѓанските постапки, според кој таму не постои апсолутна застареност. Така на пример, некој може да се парничи и 20 години, без да застари неговото побарување, а по добивањето на извршна исправа се соочува со апсолутна застареност од 10 години. Тоа ќе предизвика тензија во извршувањата, истите ќе се иницираат веднаш (без оставање на време и можност за алтернативна наплата) и секогаш ќе се насочуваат кон брзи начини за наплата (заплена и продажба на имот), а не од плата, според моделот “капка по капка“.

Она што има уште понегативен ефект е ставот 3 од членот 1303, според кој:

(3) Правилата од овој закон што се однесуваат на застареноста ќе се применуваат и врз облигационите односи што настанале пред денот на започнувањето со неговата примена.

Тоа значи дека со денот на примената на законот застаруваат сите оние побарувања кои се во тек на извршување, а произлегуваат од извршни исправи кои се постари од 10 години !!! Овој популизам нема никаква уставно правна подлога (ретроактивно дејство).

Воедно, би сакале да истакнеме дека на овој начин се поттикнува финансиска недисциплина и дека овие измени се спротивни на Закон за финанска дисциплина кој беше донесен токму за решавање на проблемите за „ненавремено исполнување на парични обврски“;

Предлог: Ставот 2 од членот 415 да се избрише од предлог текстот;

Ставот 3 од членот 1303 да се избрише од предлог текстот;

**член 1303**

(2) Правилата од овој закон што се однесуваат на каматите ќе се применуваат и на каматите од веќе настанатите облигациони односи што стасуваат по започнувањето со неговата примена.

Предлог: Ставот 2 од членот 1303 да се избрише од предлог текстот, бидејќи истиот е проследен со премногу обемна работа и долготраен процес за да се спроведат измените во каматите, односно подготвување на нови амортизациони планови, подготовка на анекси кон договорите за кредит, системски прилагодувања и сето тоа ќе има негативно влијание врз тековните процеси и работење на финансиските институции и ќе биде проследено со големи трошоци. Примена на законот за веќе склучени облигациони односи е спротивно на било која методологија за управување со ризици, бидејќи во моментот на склучување на договорот двете страни ги процениле ризиците и постапиле соодветно на нивниот најдобар интерес. Теоретски и практично, не е применливо да се вградат сите премии за преземените ризици од било која страна, кога се прави промена на облигациониот однос, а ниедна од страните, а посебно не доверителот, не е во состојба да влијае на премиите за ризиците кои ги презел.

*Воедно сметаме дека рокот оставен за коментари и забелешки по предлог текстот е премногу краток, со оглед на тоа дека се работи за обемен закон, со исклучително широка примена и ваквите измени бараат поголем ангажман, анализи во работни групи како резултат на тоа што не беше објавен предлог текст со означени измени во однос на акутелниот закон заради олеснување на процесот на коментирање.*